

## De verkiezingen van de Roosdaalse afgevaardigden in de politieraad TARL

### **Feiten**

Op de eerste gemeenteraad van een nieuwe legislatuur worden traditioneel de afgevaardigden verkozen die de gemeente zullen vertegenwoordigen in de politieraad. Zo ook in Roosdaal, dat 4 gemeenteraadsleden mag aanduiden om de gemeente te vertegenwoordigen in de zone TARL.

Voor de verkiezing op de gemeenteraad van 2 januari moesten de kandidaturen op 20 december 2012 tussen 16u en 19u neergelegd worden in het bureau van de gemeentesecretaris. De kandidaturen van N-VA werden ingediend door Linda Van den Eede en Fabienne Segers, enkele minuten voor de deadline, om 18u50 om precies te zijn. De ingediende kandidatenlijst was perfect in orde volgens de vigerende wetgeving. Op hetzelfde ogenblik diende ook de burgemeester de kandidaturen in voor de CD&V-fractie. Om 19u verliet iedereen het kantoor van de secretaris in de wetenschap dat alleen CD&V en N-VA kandidaturen hadden ingediend. De indieners konden ook de andere kandidatenlijsten inzien.

De reden waarom wij onze kandidatenlijst niet vroeger indienden was dat wij CD&V niet de kans wensten te geven hun kandidatenlijst af te stemmen op die van N-VA en hem toch nog tijdig in te dienen. En was dit verkeerd gedacht?

### **Controverse**

De kandidaturen van N-VA mochten dan wel volledig in orde zijn, die van CD&V waren dat ook op het moment van indienen. Maar wat doet de burgemeester, die toch de partij vertegenwoordigt die goed bestuur als een dogma hanteert, na 19u, dus nadat de kandidatenlijsten zijn afgegeven aan de secretaris? Zij schrapte een kandidaat als opvolger en wijzigde de volgorde van de opvolgers, althans dat is wat wij onder ogen kregen bij de uitnodiging van de gemeenteraad. Hoe dat nog kan nadat de kandidaturen aan de secretaris zijn afgegeven zal jij je misschien afvragen? Wel, wij vragen ons het eveneens af! Hadden we het bij het rechte eind toen we vermoedden dat CD&V zijn kandidaturen zou aanpassen aan die van N-VA ?

De aangebrachte wijzigingen maakte dat dit als een nieuwe kandidatenlijst moest beschouwd worden en aangezien die ingediend werd na 19u was de voordracht van CD&V ongeldig (de wet moet door iedereen gevolgd worden). Bijgevolg hadden deze kandidaturen niet meer in aanmerking mogen genomen worden bij de stemming. Dat de voorzitter van de gemeenteraad (i.c. de burgemeester) die kandidaturen niet weerde heeft allicht te maken met het feit dat zij zelf verantwoordelijk was voor de aangebrachte wijzigingen. U ziet hieronder een fragment van die kandidatenlijst.

PROVINCIE : VLAAMS-BRABANT

GEMEENTE : ROOSDAAL



## VERKIEZING VAN DE LEDEN VAN DE POLITIERAAD

Gemeenteraadszitting van 02/01/2013

### VOORDRACHTAKTE VAN DE KANDIDATEN

Ondergetekende (n), verkozene(n) voor de gemeenteraad, die aanwijst (aanwijzen), om deze akte in te dienen, draagt (dragen) voor als kandidaten voor de verkiezing van de leden van de politieraad vastgesteld op 2/01/2013 (datum).

Kandidaten-effectieve leden in alfabetische volgorde	Kandidaten opvolger voor elk hiernaast vermeld kandidaat B effectief lid in de volgorde waarin deze zijn voorgesteld om hem te vervangen
<p>Naam : <u>Linthout</u></p> <p>Voornamen : <u>Johan</u></p> <p>Geboortedatum : <u>26/05/1965</u></p> <p>Beroep : <u>Gemeenteraadsleden</u></p>	<p>1.</p> <p>Naam : <u>Van Den Bosch</u></p> <p>Voornamen : <u>Jan</u></p> <p>Geboortedatum : <u>28/03/1957</u></p> <p>Beroep : <u>Bediende</u></p> <p><u>1</u></p> <p>Naam : <u>Muyldermon</u></p> <p>Voornamen : <u>Koenraad Herman Jan</u></p> <p>Geboortedatum : <u>03/11/1969</u></p> <p>Beroep : <u>Beerkracht</u></p> <p><u>2</u></p> <p>Naam : <u>De Boucheir</u></p> <p>Voornamen : <u>Jan Herman</u></p> <p>Geboortedatum : <u>05/11/1963</u></p> <p>Beroep : <u>Bediende</u></p>

*Merk op dat de aangebrachte wijzigingen alleen door de burgemeester werden tegengetekend, terwijl de originele kandidatenlijst werd voorgedragen door zes gemeenteraadsleden*

Wij vragen ons af wat er zou er gebeurd zijn moest N-VA nog wijzigingen aangebracht hebben aan zijn kandidatenlijst na het afsluiten van de indieningstijd ? Zou N-VA daar überhaupt trouwens nog de kans toe gekregen hebben ? U kan deze vragen best als retorisch beschouwen, het antwoord ligt voor de hand...

## De stemming op 2 januari

Op 2 januari stonden er dus 5 kandidaten op de stembrieven.

De 21 raadsleden verdeelden hun stemmen als volgt (elk gemeenteraadslid beschikt over 3 stemmen, n.v.d.r):

• Kristof Cooreman (N-VA)	14 stemmen
• Emanuel de Béthune (CD&V)	17 stemmen
• Johan Linthout (CD&V)	16 stemmen
• Staf Van Den Bosch (N-VA)	14 stemmen
• Koen Van Vaerenbergh (N-VA)	<u>2 stemmen</u>
	63 stemmen

Aangezien Roosdaal 4 leden mag afvaardigen werden de 4 kandidaten die de meeste stemmen behaalden als verkozen leden aangeduid (we hebben ze voor de duidelijkheid in vet afgedrukt).

Volgens ons was die verkiezing van de CD&V-kandidaten echter ongeldig, omwille van het hierboven aangehaalde feit. Daarom brachten we de deputatie van Vlaams-Brabant op de hoogte van wat er in Roosdaal gebeurd was.

## Deputatie

In zitting van 31 januari volgde de deputatie (nochtans zonder N-VA-gedeputeerden!) onze redenering dat de verkiezing niet wettelijk was verlopen en besliste daarom de verkiezingen van de Roosdaalse leden van de politieraad TARL **volledig** ongeldig te verklaren.

De deputatie argumenteerde haar beslissing oa met:

“ .....

***Overwegende dat, gegeven de voormelde contextuele elementen waarbinnen deze aanpassing gebeurde, dit de rechtsgeldigheid van de hier bedoelde voordrachtakte aantastte en zij bijgevolg niet meer op legitieme wijze in aanmerking genomen kon worden voor het opstellen van de kandidatenlijst voor de verkiezing van de leden van de politieraad;***

..... “

Een fragment uit die beslissing ziet u hieronder, het volledige bestand kan u opnieuw in bijlage vinden.

**Artikel 1:** Het bezwaar van de heren Kristof Cooreman en Staf Van Den Bosch, ingediend op 11 januari 2013 tegen de verkiezing van de leden van de politieraad door de gemeenteraad van Roosdaal in zitting van 2 januari 2013, wordt ontvankelijk en gegrond verklaard.

**Artikel 2:** De verkiezing van de leden van de politieraad te Roosdaal wordt ongeldig verklaard.

CD&V-Roosdaal nam er akte van en gaf bij monde van schepen Wim Goossens in de krant toe dat ze inderdaad een fout hadden gemaakt.

De beslissing van de deputatie was echter niet wat redelijkerwijs mocht verwacht worden. Wij zijn de mening toegedaan dat het niet is omdat één leerling spiekt, dat men een ganse klas moet straffen. Vandaar onze vraag naar een gedeeltelijke vernietiging van de gemeenteraadsbeslissing; de deputatie sprak echter een volledige vernietiging uit.

En wat was nu het verschil tussen beide, zal u zich als lezer misschien afvragen. Wel, wij geven een woordje uitleg.

Ingeval van volledige vernietiging moest de verkiezing uiteraard volledig opnieuw beginnen vanaf het indienen van de kandidatenlijsten. Dit was echt een uitspraak in het voordeel van CD&V Roosdaal. Zij hadden een fout gemaakt, maar kregen nu de kans om die fout recht te zetten én meteen hun kandidaturen af te stemmen op die van N-VA. N-VA maakte geen fout, maar moest eveneens de procedure overdoen. De billijkheid van deze beslissing ontgaat ons volkomen.

Bij een gedeeltelijke vernietiging moesten de 2 kandidaten van CD&V uit de uitslag (zie hierboven) geschrapt worden. Dit gaf dan volgend resultaat :

• <b>Kristof Cooreman (N-VA)</b>	<b>14 stemmen</b>
• <del><b>Emanuel de Béthune (CD&amp;V)</b></del>	<del><b>17 stemmen</b></del>
• <del><b>Johan Linthout (CD&amp;V)</b></del>	<del><b>16 stemmen</b></del>
• <b>Staf Van Den Bosch (N-VA)</b>	<b>14 stemmen</b>
• <b>Koen Van Vaerenbergh (N-VA)</b>	<b><u>2 stemmen</u></b>
	63 stemmen

Dat maakt dat ook Koen Van Vaerenbergh verkozen zou zijn als politieraadslid; hij behoorde immers tot de 4 best gerangschikte kandidaten. Er bleef dan nog één mandaat niet ingevuld en daarvoor zou een nieuwe verkiezing in een volgende gemeenteraad georganiseerd moeten worden. Alle fracties konden een nieuwe kandidatenlijst indienen.

Misschien mogen we onze gestelde bedenking van hierboven nog eens herhalen:

Wat zou er gebeurd zijn moest N-VA nog wijzigingen aangebracht hebben aan zijn kandidaturen na het afsluiten van de indieningstijd en hoe zou de deputatie dan gereageerd hebben ?

### **Raad Van State**

Wij vonden de beslissing van de deputatie, zoals gezegd, onrechtvaardig en trokken daarom naar de Raad Van State, alwaar we onze argumenten bepleitten door middel van een uitgewerkte memorie. Dat CD&V-Roosdaal of geen van haar verkozen kandidaten er niet voor opteerden een memorie in te dienen om hun versie van de feiten te verdedigen, is veelzeggend. Zij hadden duidelijk geen afdoende argumenten waarmee ze onze stelling konden onderuit halen.

De Raad Van State ging niet in op onze vraag. Meer zelfs, ze vernietigde ook het besluit van de deputatie van Vlaams-Brabant. De verkiezingen van de politieraad in Roosdaal werden daarmee gewoon geldig verklaard en moesten dus niet overgedaan worden.

Een fragment uit de beslissing van de Raad van State leest u hieronder.

## BESLISSING

**De Raad van State verklaart de verkiezing van de leden van de politieraad van de politiezone 'TARL', op 2 januari 2013 door de gemeenteraad van Roosdaal, geldig.**

### Visie N-VA

- We betreuren het uiteraard dat de Raad Van State onze argumentatie niet volgde. Onze argumenten hielden steek en de wet geldt voor iedereen in dit land. Ook verkiezingswetgeving behoort daar toe, en die is hierdoor één partij met de voeten getreden.
- Dat die met de voeten getreden is heeft CD&V bij monde van dienstdoend burgemeester Goossens zelf toegegeven. Dat was in het lang en het breed in de krant te lezen.
- De argumentatie van de Raad Van State als zou een gedeeltelijke ongeldigheidsverklaring geen effect gehad hebben op het resultaat, is niet juist. N-VA zou immers op die manier 3 verkozen kandidaten hebben gehad in plaats van 2.
- Ook in de politiezone Blankenberge-Zuienkerke had men een gelijkaardig dossier. Daar is zonder problemen een gedeeltelijke ongeldigheidsverklaring doorgevoerd.
- Zoals veel mensen dachten, ging het in dit dossier niet over de persoon van gemeenteraadslid Johan Linthout. Die was onderwerp van een andere procedure, die we u in een artikel uit de doeken doen. Een andere beslissing in die procedure, had uiteraard voor de politieraad ook gevolgen gehad, maar daar ging het hier dus niet over.
- De goede leerlingen (zij die hun kandidaturen wel correct en volgens de regels van de wet invullen en indienen) worden blijkbaar gestraft terwijl andere leerlingen in de klas die de wet wel overtreden (zie beslissing deputatie) niet gestraft worden.
- Dat de Raad Van State onze argumentatie niet volgt is jammer, maar een mening als een andere. Dat ze echter de beslissing van de deputatie vernietigt, nadat CD&V zelf toegaf dat er iets niet koosjer was, is onbegrijpelijk.